

VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Kivételkérelem melő  
kijelölési napja: 2023. 09. 13.

Balatonföldvár, 2023. 09. 08.



Ügyiratszám: VE/30/07746-228/2023 Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat  
Ügyintéző: Bakonyi Krisztina  
Szerv. egység: Környezetvédelmi Osztály Hiv. szám: -  
Telefon: 88/550-875 Melléklet: Kivonat a hatályos Szabályozási Tervből

## HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében eljárva a **BALABO Környezetbarát Technológiát Gyártó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 8623, Balatonföldvár; KÜJ: 103755304; a továbbiakban: **Ügyfél**) által Balatonföldváron a Nyugati strand és a Kvassay-sétány csatlakozásánál tervezett 175 férőhelyes, 2,31 ha-os korszerű, elektromos meghajtású és vitorlás kishajók befogadására alkalmas kikötő létesítése tárgyában hivatalból indult, megismételt előzetes vizsgálati eljárás során a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

1.1 A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

1.3 Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt szükséges az alábbi engedély beszerzése:

*A tervezett vízelékesítmények és vízimunkák megvalósítása (mólószárok építése, mederkostrás, homok elhelyezés a mederben), üzemeltetése (mólószárok, kikötői medence), megszüntetése (mólószárok, kikötői medence), átalakítása (partvédelem) vízjogi engedély köteles tevékenység, azok csak végleges vízjogi engedély birtokában kezdhetők meg.*

2.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

2.1 Táj- és természetvédelmi szempontból

2.1.1 A vízjogi, illetve a hajózási létesítési engedélyezési eljárás során ismertetni kell az egyes munkafázisok tervezett ütemezését. A tervezésnél figyelembe kell venni a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a területen (potenciálisan) előforduló védett, illetve közösségi jelentőségű fajok védelmét (ívási, vermelési, költési, szaporodási időszakon kívüli kivitelezés).

2.1.2. A létesítési és az üzemeltetési/használatbavételi engedélyezési eljárások során ismertetni kell azokat az intézkedéseket, melyek segítségével megakadályozható a szennyező anyagok

földtani közegbe, felszíni, felszín alatti vizekbe való jutása, illetve az élővilág károsodásával járó havária események.

**2.1.3.** A létesítési és az üzemeltetési/használatbavételi engedélyezési tervdokumentációban be kell mutatni a kotrásból származó mederanyag ideiglenes és végleges elhelyezésének helyét és módját, melynek meghatározásakor figyelembe kell venni, hogy az élővilág károsodását, a havária eseményeket el kell kerülni.

**2.1.4.** A létesítési engedélyezési tervdokumentációban helyszínrajzon és szövegesen is be kell mutatni a kőmólók tájba illesztését biztosító növénytelepítést.

**2.1.5.** A kikötő közvilágításának tervezése során a fényszennyezést minimalizáló megoldásokat kell használni, melyet be kell mutatni a létesítési engedélyezési dokumentációban.

**2.1.6.** A létesítési engedélyezési tervdokumentációban ismertetni kell a beruházás megvalósítását követő 5 évben végzendő hidrobiológiai monitoringra vonatkozó tervet.

## **2.2** Zaj-és rezgés elleni-védelem szempontjából

**2.2.1.** A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

**2.2.2.** Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki, vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelező a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Zajrendelet**) 13. § (1) bekezdése alapján felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a Kormányhivataltól.

**2.2.3.** Az Ügyfélnek a végleges üzembe helyezés előtt végzett szabványos műszeres méréssel ellenőriztetnie kell, és a Kormányhivatal felé a mérési jegyzőkönyvvel igazolnia kell a zaj- és rezgésvédelmi követelmények maradéktalan teljesülését, továbbá a telephely üzemeltetéséből származó környezeti zajterhelést és a zajkibocsátási határértékek teljesülését. **Határidő az üzembe helyezés után legkésőbb 30 nappal.**

**2.2.4.** Amennyiben a zajvédelmi hatásterület védendő területet, épületet, vagy helyiséget érint, a kérelmezőnek a telephely végleges üzembe helyezését megelőzően az 3. pontban nevesített mérési jegyzőkönyv alapján, zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelmet kell benyújtania a Kormányhivatalhoz, és gondoskodnia kell annak megtartásáról.

## **3.0** **Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/9751-1/2022.ált. szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:**

*„1. A Balabo Kikötőhasznosító és Üzemeltető Kft. (8623 Balatonföldvár, Budapesti út 1., KÜJ: 103755304, KSH: 25435612-6820-113-14.) meghatalmazottja útján benyújtott kérelme alapján a Balatonföldvár, Nyugati kishajó kikötő előzetes vizsgálati eljáráshoz előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:*

*1.1. Megállapítom, hogy a tervezett Balatonföldvár, Nyugati kishajó kikötő megvalósításából, üzemeltetéséből és felhagyásából vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatóak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.*

2. Tájékoztatom az eljáró hatóságot, hogy a tervezett vízilétesítmények és vízimunkák megvalósítása (mólószárok építése, mederkotrás, homok elhelyezés a mederben), üzemeltetése (mólószárok, kikötői medence), megszüntetése (mólószárok, kikötői medence), átalakítása (partvédelem) vízjogi engedély köteles tevékenység, azok csak végleges vízjogi engedély birtokában kezdhetők meg.

3. Az előzetes szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.0 Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település Jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

5.0 **A jelen eljárás során sem igazgatási szolgáltatási díj, sem egyéb költség nem merült fel.**

6.0 A határozat hatósági nyilvántartásba vételre kerül.

7.0 Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. **Bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül** a Pécsi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtandó **keresettel lehet élni**.

A **keresetlevélhez csatolni kell** azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: **Eüsztv.**) nevesített **gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton**, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon lévő űrlap kitöltésével köteles benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Az ügyfél azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon nem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomásra jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

**A keresetet a Bíróság bírálja el.** A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás

tartását a fél keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ide értve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban **illetékfeljegyzési jog illeti meg.**

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az e jelen döntés ellen közigazgatási per keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Ügyfél megbízásából eljáró Kaszab Gábor vezető-tervező (Székesfehérvár, Zára u. 6.; a továbbiakban: **Szakértő**) által 2020. november 26-án benyújtott *Balatonföldvár nyugati kishajó kikötő létesítésére vonatkozó* előzetes vizsgálati dokumentáció és a mellékletei (a továbbiakban: **EVD**) alapján VE–09/KTF/08411/2020. ügyiratszámom előzetes vizsgálati eljárás (a továbbiakban: **eredeti eljárás**) indult. Az eredeti eljárást a Kormányhivatal a 2021. évben a VE–09/KTF/00070-8/2021. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: **alaphatározat**) lezárta.

Az alaphatározat ellen a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület, mint Ügyfél kereseti kérelmet nyújtott be. A Pécsi Törvényszék 2022. szeptember 5. napján kelt, 8.K.700.839/2021/60. számú ítéletében (a továbbiakban: **Első Ítélet**) az alaphatározatot hatályon kívül helyezte és a Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte.

A fentiekre tekintettel a Kormányhivatalnál 2022. november 9. napján VE/30/08323/2022. ügyiratszámom hivatalból új előzetes vizsgálati eljárás indult (a továbbiakban: **második eljárás**), melyet 2022. november 11. napján VE/30/08363-15/2022 ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: **új határozat**) lezárta.

Az új határozat ellen a Fesztivál Társasház (8623 Balatonföldvár, Rákóczi F. u. 32–40.), valamint magánszemélyek keresetet nyújtottak be. A Pécsi Törvényszék 2023. május 24. napján kelt, 8.K.701.238/2022/36. számú ítéletében (a továbbiakban: **Második Ítélet**) az új határozatot hatályon kívül helyezte és a Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte.

A Második Ítélet [46] pontja előírja, hogy „(...) Az I. rendű alperesnek ismételten meg kell keresnie a II. rendű alperest a nyilatkozat kiadása érdekében, akit nyilatkozatának megfogalmazása során köt a bíróság azon álláspontja, mely szerint a beruházás a HÉSZ 7. § (4) bekezdésébe ütközik.”

A Második Ítélet szerinti I. rendű alperes a Kormányhivatal, II. rendű alperes a Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: **Jegyző**).

A fentiek alapján – a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**), valamint a Második Ítélet iránymutatása szerint a jegyzői nyilatkozat kiadására tekintettel – VE/30/07746/2023. ügyiratszámom hivatalból új előzetes vizsgálati eljárás indult 2023. augusztus 1. napján (a továbbiakban: **harmadik eljárás**).

Miután a második eljárás során a II. rendű alperes (azaz Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) új nyilatkozata, állásfoglalása mellett kell elbírálni, így a harmadik eljárásban fennmaradnak a 2020. évben indult eredeti eljárásban elvégzett eljárási cselekmények.

Minderre tekintettel az Előzmények cím alatt megtartottam az alaphatározat indokolását, amelyek tekintetében a második és harmadik eljárások vizsgálati köre nem terjedt ki. A második eljárásban Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) által kiadott előzetes szakhatósági állásfoglalást ismertetem, míg a Jegyző új nyilatkozata a harmadik részben idézéssel beillesztettem.

Előzmények:

#### Eredeti eljárás

A Kormányhivatalnál a Szakértő által 2020. november 26-án benyújtott EVD alapján VE–09/KTF/08411/2020. ügyiratszámom előzetes vizsgálati eljárás indult, ami VE–09/KTF/00070/2021. ügyiratszámom folytatódott.

A kérelem szerint végezni kívánt tevékenység az R. 3. számú melléklet 93. b) és c) pontjai alá tartozik és mint ilyen, a R. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálat köteles.

A teljes eljárásra történő áttérés oka, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlási felhívás nélkül nem volt lefolytatható, ezért *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (2) bekezdése alapján VE–09/KTF/08411-6/2020. ügyiratszámom **tájékoztatót adtam a teljes eljárásra való áttérésről.**

A kérelmet és annak mellékleteit áttanulmányozva megállapítottam, hogy az nem tartalmazza teljes körűen *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: **Kvt.**) és az R.-ben meghatározottakat.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 44. §-a alapján VE–09/KTF/08411-21/2020. ügyiratszámom hiánypótlásra hívtam fel a Szakértőt, aki a VE–09/KTF/08411-23/2020 ügyiratszámom iktatott beadványában a hiánypótlási felhívásokban foglaltakat teljes körűen teljesítette.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **FM rendelet**) 9. § e) pontjára figyelemmel, *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: **Itv.**) 73/A. § (1) bekezdése alapján, az FM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni az FM rendelet 1-4. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokért.

Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja az FM rendelet 1. számú melléklet 35. sor előírása alapján 250.000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melynek megfizetését a Szakértő a kérelem benyújtásával igazolta.

Az R. 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján, továbbá az R. 3. § (4) bekezdése alapján megküldtem a telepítés helye szerinti település – Balatonföldvár – Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezéseimre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az eljárásban az alábbi ügyfelek jogállását állapítottam meg:

- **Neptun Társasház** (8623 Balatonföldvár, Motel Park 2.)

- **Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület** (8623 Balatonföldvár, Balatonszentgyörgyi út 98.)
- **Langer Ivánné** (Balatonföldvár, 1567/4/B/25 hrsz.-ú ingatlan résztulajdonosa)

A Neptun Társasház és a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület észrevételeket nyújtott be a tárgyi eljárással kapcsolatban, mely észrevételek a Kormányhivatalnál a VE–09/KTF/08411-27/2020. és a VE–09/KTF/08411-38/2020. ügyiratszámokon kerültek iktatásra.

Az észrevételekre tekintettel a Szakértőt VE–09/KTF/08411-40/2020. ügyiratszámom ügyféli nyilatkozattételre hívtam fel, melyre tekintettel 2021. január 5. napján a Szakértő által benyújtott, a Kormányhivatalnál VE–09/KTF/00070-3/2020. ügyiratszámom iktatott beadványában nyilatkozott.

Az észrevételekről a VE–09/KTF/08411-41/2020. ügyiratszámú levélben 2020. december 30. napján tájékoztattam az Igazgatóságot, erre figyelemmel az Igazgatóság az észrevételekre adott álláspontját a szakhatósági állásfoglalásába beépítette.

Az észrevételeket, valamint az észrevételekre tett Szakértői nyilatkozatot figyelembe vettem az eljárás során. A Szakértő nyilatkozatát VE–09/KTF/080070-6/2020 ügyiratszámom megküldtem az Ügyfelek részére.

A R. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján a rendelkező részben további környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat rögzítettem, melyeket a tevékenység engedélyezése, megvalósítása során figyelembe kell venni, valamint nevesítettem a tevékenység végzéséhez szükséges egyéb, a Kormányhivatal hatáskörébe tartozó engedélyeket.

**Az EVD-ben foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:**

*A tervezett tevékenység megvalósításához szükséges terület és létesítmények*

A tervezett kikötő Balatonföldvár település parti sávjában helyezkedik el, a Nyugati strand és a Kvassay sétány csatlakozásánál.

A kikötő medence a Balatonföldvár 02/15 hrsz.-ú Balaton medrét érintő ingatlanon található.

A parti létesítmény, ami kikötőmesteri irodát, szociális helyiséget és jelen tervezet szerint grill-éttermet foglal magába, az 1569/2 hrsz.-ú ingatlan területéből 300 m<sup>2</sup>-es területen létesül.

Az 1569/2 hrsz.-ú érintett ingatlant partvédőmű határolja. Az érintett partvédőmű hossza 146 m, melyen belül két különböző korú és típusú partfal található. Az 1569/2 hrsz.-ú ingatlan Ny-i részétől kb. 110 m hosszban 6,0 – 6,5 m széles beton járófelületű BVK-típusú partfal került kialakításra, míg a fennmaradó részen régi KND-típusú, 1,3 m széles terméskő koronás partvédőmű található. A partfalnak teljes hosszában +150 és +170 cm körüli magasság járószintje van, valamint habarcsba rakott terméskőből kialakított rézsű a vízdala.

A kikötőhöz kapcsolódó járműforgalom számára az 1569/2 hrsz.-ú ingatlannal szomszédos 1567/4/C/1 hrsz.-ú területen az Ügyfél biztosít parkolási lehetőséget.

A tervezett kikötő két mólószáras kialakítású, medencés kikötő. A két mólószár áramlástan és esztétikai okok miatt íves kialakítású, ami felülnézetből egy vitorlát formál. A mólószárak enyhén keleti irányba hajlanak, a mólóvégek visszatörnek, a kikötő bejárata is keleti irányú. A kikötő 262 m távolságra nyúlik be a Balatonba. A kikötőmedence és a kőművek területe együtt 28.730 m<sup>2</sup>. A strandolást szolgáló fővenyes strandterületek közül a keleti plázs 900 m<sup>2</sup>, a nyugati plázs 2.700 m<sup>2</sup> alapterülettel tervezett. A kikötőmedence vízfelülete 23.100 m<sup>2</sup>.

### A tervezett tevékenység ismertetése:

A beruházáshoz kapcsolódó meglévő létesítmények:

- Parkoló 80 férőhellyel

A parkoló a szomszédos 1567/4/c/1 hrsz.-ú ingatlanon található, ami vízzáró aszfalt burkolattal, felfestett parkolóhelyekkel rendelkezik. Távolsága a tervezett kikötőtől kb. 300 m. A parkoló tulajdonosinak nyilatkozata alapján a 80 férőhelyes parkolóban 70 férőhelyet biztosítanak a kikötő látogatói számára.

A beruházás során az alábbi létesítmények épülnek az alábbi paraméterekkel:

- Hullámtörő fix móló
  - Ny-i mólószár (311 m hosszban),
  - K-i mólószár (225 m hosszban),
  - A tervezett mólószárak magassági és vízszintes paramétere:
    - · Ny-i mólószár teljes hossza: 311 m
    - · K-i mólószár teljes hossza: 225 m
    - · járható térbeton szélessége: 3,0 m
    - · járható térbeton magassága: 200 cm (105,41 mBf)
    - · hullámtörő mellvédfal szélessége: 0,3 m
    - · hullámtörő mellvédfal magassága: 250 cm (105,291 mBf)
    - · lábazati hullámtörő kőakat felső síkjának magassága: 130 cm (104,71 mBf)
    - · lábazati hullámtörő kőakat felső síkjának szélessége: 1,0 m
    - · új hajóhelyek: 5\*15 m méretben: 63 db
    - · új hajóhelyek: 4\*11 m méretben: 112 db
- Úszóműves vendégmóló,
  - A partfalhoz közvetlenül kapcsolódik
  - ÉK-DNy irányú,
  - 3 m szélességű,
  - 156 m hosszúságú.
  - két oldalról lehetséges a hajók kikötése.
- Infrastruktúra,
  - minden hajóállomáshoz az ivóvíz, szennyvíz leürítő és az elektromos áram kivezetés
  - egyes hajóhelyekhez, okos mérők kerülnek telepítése
  - kikötő bejáratához szabványos kialakítású hajózási jelek
  - éjszakai közlekedés biztosításához 10 m-ként kandeláberek
  - a közösségi terekre padok, napvitorlák és hulladékgyűjtő edények
- Parti kiszolgáló létesítmény (külön eljárásban)

A tervezett műszaki beavatkozás a telepítés során

- Meglévő partvédőmű szintemelése,
- Fix móló cölöpözése (cölöpverés),
- Stabilizáló kőszórás,
- Mederkotrás,
- Cölöpök felső rögzítése,
- Vasbeton panelek beillesztése,
- Járófelület kialakítása,
- Infrastruktúra kiépítése,
- Úszótagok, kikötői segédelemek (cölöpök, kikötőbikák, stb.) telepítése

#### A tervezett tevékenység a megvalósítás során:

A tervezett vitorlaskikötő 175 elektromos meghajtású, illetve vitorlás hajó befogadására lesz alkalmas. A kikötőhelyek személyre, illetve adott vitorlásra, elektromos hajóra szólnak és hosszabb időszakokra bérelhetők. A kikötő március 15-től november 30-ig üzemel.

A hajók kikötése az ÉK-DNy irányú, 3 m szélességű, 156 m hosszúságú úszómólóhoz lehetséges, amelyhez két oldalról tudnak a hajók kikötni. A vitorlások kikötőből történő ki és beállása motorral is történhet. A motorhasználat a kikötő 300 m-es körzetében megengedett, illetve viharjelzésnél, vagy teljes szélcsendben a kikötőig való eljutást segítheti.

A kikötésre használt úszómóló a vízállásnak megfelelően mozdul el – úszik a vízen – így a hosszabb ideig nem mozgatót (kikötött) hajók alól a víz nem „fogyhat ki”, mint a fix mólók esetében.

A hajók téli tárolására jégmentesítő víz-áramoltató rendszer üzemeltetését tervezik. A vízbe lehelyezett búvárszivattyúkhöz, a nyomó oldalon kétirányú sugárvető csőszakaszt szerelve áramoltatják a vizet, ami gátolja a jég képződését a hajótestek körül, így a hajótestek téli kiemelése nem szükséges. A szerkezetet 4 °C vízhőfok alatt már beüzemelik és folyamatosan használják. A szivattyúkat abba a vízrétegbe engedik le, ahol min. 4 °C a víz hőmérséklete.

#### A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatóak meg:

##### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A vizsgálattal érintett terület közúti megközelítése kizárólag a Rákóczi Ferenc utcáról lehetséges. Itt található a Nyugati strandhoz kapcsolódó zúzottköves, kavicsos parkolók is. A beruházás területéről É-ra a Balaton terül el, NY-i irányban a Nyugati strand főnyelve húzódik, majd az üdülővezeti besorolásban lévő Festival Üdülőház 8 emeletes, három lakótömbös épülete található. DNY-i irányban a strand területére beékelődve a Rákóczi Ferenc u. 33. sz. alatti egy emeletes üdülőépülete van, ami ebben az irányban a legközelebbi védendő épület. D-i irányban a strand területét követően a Rákóczi Ferenc utca, majd zöldsáv és egy vasútvonal húzódik, amely után vegyesterületi besorolásban lévő lakóingatlanok találhatóak. K-i irányban a Kvassay sétány – Rákóczi utca közötti területen üdülőépületek vannak. Itt a legközelebbi védendő épület a Rákóczi Ferenc utca 29. sz. alatti egy emeletes üdülő.

##### **Létesítés fázisában:**

A tervezett beruházás az *építés fázisában* okoz jelentősebb zajterhelést. Főbb munkafolyamatok a következők: cölöpözés, farcölöpök leverése, stabilizáló kőszórás, mederkotrás és a járófelület kiképzés.



Az építés várható ideje 1 hónap és 1 év közötti időszakra tehető, de egyes tevékenységek 1 hónapnál rövidebb idő alatt is kivitelezhetőek. Az építési/bontási tevékenységek végzése csak a nappali 7-18 óra közötti időszakban tervezett.

A EVD-ben foglalt akusztikai számítások alapján megállapítható, hogy a kikötő építési-bontási munkálatai során több munkafázis is határérték túllépést okoz. A legnagyobb zajterhelést a cölöpözés munkafázisa jelenti, melynek során a zajterhelés az üdülőövezet határán 16 dBA-lel meghaladja a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **KvVM-EüM együttes rendelet**) 2. mellékletében megengedett zajterhelési határértékeket a nappali időszakban. A számítások alapján az alábbi munkafolyamatokból is határértéket meghaladó zajterhelések várhatók: a farcölöpök leverése, a stabilizáló kőszórás és a mederkotrás, a járófelület kiképzése, a cölöpfejek vágása, az úszóstég telepítése, a kikötőbikák kihelyezése és a meglévő partvédőmű szintemelése. Az átjárható keretelemek beépítése közben felmerülő zajterhelés ugyan nem lépi túl a 60 dBA-s határértéket, de eléri azt.

A Zajrendelet 12. § értelmében a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani. A dokumentáció zajvédelmi munkarésében tett megállapítások szerint előreláthatóan az építési tevékenység zajkibocsátása műszaki intézkedésekkel, illetve passzív akusztikai védelemmel nem csökkenthető határérték alá. A Zajrendelet 13. § (1) bekezdése alapján a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész **2.2.1.** és **2.2.2.** pontjaiban előírást szerepeltettem.

*Az építkezéshez kapcsolódó szállítások várható zajkibocsátása:* a vízről történő építés érdekében a teherszállítás döntő része vízi úton történik. A napi 7-18 óra közötti munkavégzés időtartama alatt maximum napi 2 tehergépjármű forgalmára lehet számítani a megközelítési utakon, amely érdemi zajterhelés növekedést nem okoz a jelentős forgalmat lebonyolító Rákóczi Ferenc utca környezetében.

*Üzemelés fázisában:*

Az üzemelés során nappal a gépkocsi parkoló zajkibocsátása és a hajók kikötőn belüli közlekedése okoz környezeti zajhatásokat. Mivel éjszaka várhatóan a kikötőben csak eseti jelleggel lesz hajómozgás, ezért nappal alakul ki a domináns hatásterület. Télen a nappali és az éjszakai időszakban is üzemelő szivattyúk hatásterület alakító hatását vizsgálták a nagyobb hatásterületet eredményező éjjeli időszakra, ebben az időszakban hajómozgás nem várható.

A kikötőhöz kapcsolódó járműforgalom számára a szomszédos 1567/4/C/1 hrsz-ú területen biztosítanak parkolási lehetőséget. A területen meglévő parkoló 80 férőhelyes, melyen 70 parkolóhely használatára a kikötő használói jogosultak.

A EVD-ben lévő számítások alapján az üdülőövezetre nappal a gépjárműparkoló súlypontjától 125 m-re, a kikötő szélső pontjaitól 31 m-re húzódik a hatásterület határa, a zajtól nem védendő területekre pedig 9,5 m-re. Éjszaka az üdülőövezetre és a zajtól nem védendő területre egységesen 51 m a hatásterület a kishajó kikötő szélső pontjaitól.

A kikötő létesítés miatt a parkolók biztosítása indokolt. Az elvégzett számítások szerint a parkoló által okozott zajterhelés mértéke alacsonyabb, mint a nappali időszakra vonatkozó 45 dBA-s határérték.

A számítások alapján a kikötőn belüli, hajóktól és vitorlásoktól származó közlekedésből eredő zajterhelés mértéke jelentősen alatta marad a vonatkozó nappali és az éjszakai zajterhelési határértékeknek egyaránt.

A téli időszakban a jegesedést megakadályozó, hajónként 1 db szivattyú és kétirányú sugárvető zajterhelése 23 dBA-re várható, amely lényegesen alacsonyabb, mint az éjszakai (35 dBA) határérték (1001-es vizsgálati pont).

Mivel a tervezett létesítmény hatásterületén zajtól védendő épületek találhatók, ezért a **Zajrendelet** 10.§ (1) bekezdése értelmében a tevékenység megkezdése előtt a zajforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni. A zajkibocsátási határérték kérelmet *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: **Zaj.KvVM.r.**) 2. számú mellékletében rögzített adatszolgáltatással kell benyújtani.

Mivel közvetlen hatásterület nem áll fedésben más üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterületével, ezért a **Zaj.KvVM.r.** 1. sz. melléklet 1 pontja szerint az üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértéke megegyezik a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló jogszabály szerinti zajterhelési határértékkel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész **2.2.3.** és **2.2.4.** pontjaiban előírást tettem.

*Az üzemeléshez kapcsolódó közlekedési zajterhelés:*

A közúti közlekedésből eredő zajterhelés: a kikötő gépjárművel történő megközelítése a Rákóczi Ferenc utca irányából lehetséges, ami közvetlen kapcsolatban van a 7-es számú főút Balatonföldvár belterületi szakaszával. Az EVD-ben foglalt, számított eredmények alapján megállapítottam, hogy a beruházást követően a zajterhelés mértéke (2001-es vizsgálati pont), amely eléri az 55 dB-es határértéket, de azt nem haladja meg. Mivel a növekmény 3 dB-nél kisebb, ezért a közlekedésre vonatkozóan hatásterületet nem kell lehatárolni.

*Felhagyás fázisában:*

A kikötő elemeinek elbontása esetén a bontási, vagy építési zajjal megegyező zajkibocsátás várható, amely az üdülőövezet határán várhatóan túllépést fog eredményezni.

**Az EVD-ben foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény létesítése és üzemeltetése környezeti zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

A telepítés fázisában a vízi-létesítmények kialakításakor az egyes technológiai lépések egymást követik, így a hatásuk nem egyszerre jelentkezik, továbbá az építési munkálatok azért tartanak tovább egy évnél, mert a kőszórás stabilizálódásához több hónapnyi várakozási idő szükséges. Munkálatokat összesen 32.330 m<sup>2</sup> területen fogják végezni. Az várható levegőszennyezés a munkagépek kibocsátásaiból fog származni. A munkálatok nagy része vízről történik. A munkafázisokban egyszerre egy időben összesen 1 db úszóponton, munkafolyamatnak megfelelő adapteres feltétellel (cölöpverő, markoló, stb.) és 2 db teherszállító uszály fog részt venni.

Az uszályt 1 db Csepel D614 dízelmotor hajtja, ezért az EVD-ben bemutatott számítások során egy kevésbé korszerű, 3,5 t-át meghaladó teherbírású tehergépjármű kibocsátásait vették alapul. Az úszópontonos munkagép esetén hasonló emissziós értékeket használtak. A számítások alapján a szén-monoxid, a nitrogén-oxidok és a szilárd anyag PM10 frakciója esetén az immissziós koncentrációk jelentősen elmaradnak a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló, 4/2011. (I. 14.) VM (a továbbiakban: **Lev.hat.R.**) rendelet 1. mellékletében előírt egészségügyi határértékektől. Az EVD alapján a telepítés fázisa a kikötőmedence szűkebb környezetének levegőminőségében kisebb, elviselhető mértékű romlást eredményez, mely az építési munkálatok befejeződésével meg fog szűnni, így hatása átmeneti, hatásterülete a munkavégzés közvetlen környezetét érinti csak.

A megvalósítás során az alábbi mozgó légszennyező források terhelésével kell számolni:

- vitorlások kikötőben való be- és kiállása segédmotorral,
- kapcsolódó gépjárműforgalom.

Légszennyezőanyag kibocsátás a megvalósítás fázisában a vitorlások kikötőből való kilépése és kikötőbe való behajózása során keletkezhet, amennyiben a hajók a kikötőmedencében való közlekedéshez motort használnak. A motorhasználat a kikötő 300 m-es körzetében megengedett, illetve viharjelzésnél, vagy teljes szélcsendben a kikötőig való eljutást segítheti. A legnagyobb hajómozgás esetén maximum 10-12 db jármű mozgása valószínű. A bemutatott számítások során az összes mozgó hajó esetében 6 LE-s belsőégésű segédmotor használatát feltételezték átlagosan 300 m megtett úttal, a kikötőmedence 2,31 hektáros vízterületén. A számított immissziós koncentrációk nagyságrenddel elmaradnak a Lev.hat.R. 1. mellékletében előírt egészségügyi határértékektől. Az EVD alapján a szén-monoxid, nitrogén-oxidok és a szilárd anyag PM10 frakciója esetén kialakuló hatásterület a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 14. pontjában található meghatározások közül a „C” feltételre (*„az egyórás /PM<sub>10</sub> esetében 24 órás/ maximális érték 80%-ánál nagyobb várható talajközeli levegőterheltség-változás”*) vonatkozóan alakul ki, amely a kikötőmedence súlypontja mint mértani középpont köré vont 121 m sugarú kör.

A kikötő látogatói a szomszédos 1567/4/C/1 hrsz. alatti ingatlanon található parkolót fogják használni. A számítások szerint kb. 60 db személygépjárművel fog növekedni a parkolót igénybe vevő járműforgalom a nappali időszakban. A járművek az ingatlan területén 30-40 métert fognak megtenni meg alacsony sebességgel, 1 percnél rövidebb idő alatt. A várható járműmozgás minimális, így a légszennyező anyagok tekintetében érdemi növekedést nem fog okozni.

A kikötő megépítésével az érintett Rákóczi Ferenc úton a közúti közlekedés napi 60 személygépkocsival történő növekedése a jelenlegi maximális 800 jármű/óra forgalomhoz képest elhanyagolható lesz. A jelenlegi az úttest széleitől számított 13,5-13,5 m-es hatásterület nem fog változni.

A Balatonon vitorlás kikötő felhagyására az elmúlt 50 évben nem volt példa, így ez hosszú távon nem valószínű.

Haváriát levegőtisztaság-védelmi szempontból csak egy esetleges tűz okozhat, azonban az így kialakuló rendkívüli légszennyezés csak átmenti, 1-2 óra tartamú lehet majd.

**A hatályos jogszabályokban meghatározott levegőtisztaság-védelmi előírásokon túlmenő külön előírás nem indokolt, levegőtisztaság-védelmi szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért környezeti hatástanulmány készítése nem indokolt.**

### **Az éghajlatvédelmi szempontból:**

A dokumentáció éghajlatvédelmi fejezetében bemutatásra került a tevékenység éghajlat érzékenységének elemzése, mely alapján a **tervezett tevékenység éghajlatváltozásra gyakorolt hatása kis mértékű.**

### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

A kikötő építése során a kikötőmedence hajózásra alkalmassá tételéhez megfelelő vízmélység biztosításához, ami a fenéken összegyűlt laza iszap és homokos mederanyag eltávolítása szükséges. Melyből a homokos kotrási anyagból kb. 9.000 m<sup>3</sup> kerül helyben felhasználásra terepkiegyenlítésként, valamint a homokos plázsok kialakítására.

A maradék iszapos és homokos kotrási meddő 17 05 06 hulladék kódon uszály segítségével kerül a balatongyöröki zagytérre elszállításra.

A telepítés fázisában hulladék keletkezéssel a fix móló szakipari munkálatai során kell számolni. A különböző fém, kábel és műanyag hulladékot elkülönítetten gyűjtik. További 17 01 01 kódú beton hulladék keletkezése is várható 15-22 t közötti mennyiségben. A beton hulladékot 4-5 m<sup>3</sup>-es konténerekben gyűjtik, melyet hulladékszállítási engedéllyel rendelkező vállalkozó beton hulladék befogadására jogosult hasznosító telepre szállít.

Felhívom az Ügyfél figyelmét, hogy a hulladékok elkülönített gyűjtéséről, valamint megfelelő ártalmatlanításáról – amennyiben a bontási hulladékok mennyisége meghaladja a hivatkozott rendelet 1. számú mellékletében található küszöbértékeket – *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet szerint kell gondoskodni.

A megvalósítási fázisban a kishajókon keletkező kommunális és csomagolási hulladékok keletkezésével kell számolni, mely szezonálisan nagymértékben változik, a legforgalmasabb időszakban kb. 500 kg/hétre becsülhető. A kikötőben keletkező kommunális hulladékokat a mólókon elhelyezett kifűjás biztos, fedeles szelektív gyűjtőedényzetben gyűjtik össze, melynek elszállítását a kijelölt helyi közszolgáltató végzi.

A felhagyás kikötő esetén nem jellemző, tekintettel arra, hogy a Balatonon a kikötők létesítése óta azok felhagyása egyetlen esetben sem történt meg. Az esetleges felhagyás is inkább tulajdonos változással, illetve kisebb volumenű átalakításokkal jár, semmit a kikötő teljes elbontásával.

Azonban, ha a kikötő létesítményeinek teljes felszámolása mégis bekövetkezne, akkor az alábbi tevékenységek várhatók:

- az infrastrukturális elemek bontása, (vezetékek, kikötőbakok, világítás, hajózási jelek),
- az úszómólók kiemelése
- farcölöpök kihúzása,
- beton járófelületek bontása,
- kőanyag kiemelése,
- cölöpök kiemelése,
- meder rendezése

A fenti lépések előreláthatólag a telepítés fázisával megegyező volumenű munkákat igényelnek, így várhatóan az építési fázissal megegyező hatásokra számíthatunk.

**Az EVD-ben foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény létesítése és üzemeltetése során keletkező hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtésével, illetve a hulladékok további kezeléséről való gondoskodással hulladékgazdálkodási szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A kikötő a Balatonföldvár 02/15 helyrajzi számú ingatlan területén létesülne, mely az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. melléklet 2.1.12. pontja és 5. melléklet 2.5.12. pontja alapján a „Balaton” elnevezésű, HUBF30002 kódjelű különleges madárvédelmi és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi. A kikötő szárazulati része a Balatonföldvár 1569/2 hrsz.-ú ingatlant érinti, mely nem tartozik az országos jelentőségű védett természeti területek és a Natura 2000 területek közé.

A Balatonföldvár 02/15 helyrajzi számú ingatlan a Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet 1. melléklet 12.12. pontja szerint a Balaton Ramsari terület részét képezi (október 1. és április 30. között).

Balatonföldvár település a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: **MaTrt.**) 1/3. melléklete alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzethez tartozó, parti település. A Balatonföldvár 02/15 helyrajzi számú ingatlan a MaTrt. 3/1. és 11/2. mellékletei szerint ökológiai hálózat magterületének övezetén és tómeder övezetén található.

A 2016-2017. évi nádasminősítés alapján a kikötő területén, valamint az élővilágvédelmi hatásterületek területén a Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól szóló 22/1998. (II.13.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó nádasállomány nem található.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a tervezési területen jelölő élőhely és jelölő növényfaj nem található, viszont több jelölő (illetve védett) állatfaj potenciálisan előfordulhat. A tervező szerint utóbbiak esetén a fajok megsemmisülése nem valószínűsíthető, zavarásuk elsősorban az építkezés időszakában lehet jellemző, mely azonban állományuk csökkenéséhez nem vezet.

Az EVD szerint a tervezett kikötőre a település felől alig nyílik rálátás, azonban a Balaton nyílt vízfelülete felől szinte minden irányból teljes rálátás nyílik. A vitorlák, árbócok és hajótestek látványa már hosszú évtizedek óta hozzátartoznak a vízparti táj karakteréhez, látványához, azok újabb helyen történő megjelenése nem eredményez számottevően kedvezőtlen tájképi hatásokat.

Az EVD-ben a telepítés és megvalósítás hatása az élővilágra előbbi esetben kisebb részben megszüntető, részben elviselhető, a táj esetében elviselhető és semleges hatásokat rögzített a tervező. A tervdokumentációban természet- és tájvédelmi szempontból az alábbi javasolt intézkedések kerültek ismertetésre a várható környezeti hatások csökkentésére vonatkozóan: a munkálatok időbeli korlátozása, a talaj és víz szennyezésének megakadályozása, a létesülő mólókon való növénytelepítés, réceládák kihelyezése, a beruházás utáni 5 évben hidrobiológiai monitoring végzése, parti zöldfelületek megóvása, a sérült felületek helyreállítása, a közvilágítás esetén a fényszennyezés-mentes lámpatestek alkalmazása.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 37. §-a, 39. §-a, 1. melléklet II. 2. pontja, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és 62. § (1) bekezdése alapján a

VE–09/KTF/08411-22/2020. ügyiratszámom a természetvédelmi kérdések tisztázása érdekében megkerestem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: **BfNPI**), mint természetvédelmi kezelőt. A BfNPI a 3319-4-2020. ügyiratszámú adatszolgáltatásában a tervdokumentációban rögzítetteket egyértelműen cáfoló konkrét adatot, tényt nem közölt, ezért összefoglalóan megállapítottam, hogy a beruházás a továbbtervezés során figyelembe veendő szempontok szerinti megvalósulás esetén a védett és jelölő fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, a Natura 2000 területre és a tájra jelentős kedvezőtlen hatással nem jár, a Natura 2000 terület fenntartási céljait nem veszélyezteti vagy sérti, ezzel együtt természet- és tájvédelmi szempontból jelentős hatásai nem állapíthatók meg.

Az EVD-ben foglaltakat is figyelembe véve a R. 5. § (3) bekezdése szerint a beruházás hatásainak enyhítése érdekében a határozat 2.1 pontjában a tevékenységgel kapcsolatos továbbtervezési szempontokat tettem.

A 2.1.1. alpontban foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempont jogalapja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Natura rendelet) 4. § (1) bekezdése, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 42. és 43. § (1) bekezdései, 5. § (1) bekezdése, 16. § (5) bekezdése és 17. § (1) bekezdése.

A 2.1.2. és 2.1.3. alpontokban foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempontok jogalapja a Kvt. 6. § (1) bekezdése, valamint a Tvt. 5. § (1) bekezdése.

A 2.1.4. alpontban foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempont jogalapja a Tvt. 6. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdés a), c) és h) pontjai.

A 2.1.5. alpontban foglaltakat a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, a Tvt. 43. § (1) bekezdése, és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdése alapján rögzítettem.

A 6. alpontban foglalt szempont jogalapja a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, a Tvt. 42. és 43. § (1) bekezdései és 5. § (1) bekezdése.

A tevékenység fenti továbbtervezési szempontok figyelembevételével a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel.

**Az EVD-ben foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény létesítése és üzemeltetése táj- és természetvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

A Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján, **a területi környezetvédelmi hatóság elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja**, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

### **Szakkérdések vizsgálata**

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **KormR.**) 11. § (1) bekezdése alapján, a KormR. 3. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdések vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

Közegészségügyi szempontból (KormR 5. számú melléklet I. táblázat 3. sor) tett megállapítások:

Az EVD-t áttanulmányozva a **környezet- és település-egészségügyre**, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően áttekintettem, és megállapítottam, hogy a kikötő létesítés közegészségügyi érdeket nem sért.

Felhívom a figyelmet, hogy az *egészségügyről* szóló 1997. évi CLIV. törvény rendelkezései alapján a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani, a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.

Erdészeti szempontból tett megállapítások:

A KormR 5. melléklet I. táblázat 6. sorában nevesített, az erdőre gyakorolt hatás vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység végzése szerinti ingatlan, a hatósági nyilvántartás alapján, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt, valamint az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi törvény hatálya alá tartozó földrészletet nem érint.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor):

A mellékelt kérelem és mellékletek alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Balatonföldvár 02/15 hrsz.-ú ingatlanon nyilvántartott vasbeton gyaloghíd ex-lege műemléki környezetét (Műemléki Törzsszám: 8929; Műemléki azonosító: 28731, Balatonföldvár) érinti.

A beruházás nem befolyásolja a műemlékek megjelenését, értékeinek érvényesülését, ezért műemléki szempontból kikötéseket nem fogalmaztam meg. A rendelkezéseimre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

**Felhívom az engedélyes figyelmét**, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárássra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

**Tájékoztatom** továbbá, hogy amennyiben a jelen beruházás nagyberuházásnak minősül (bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás), a beruházással érintett területen egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: **ERD**) kell készíttetni az erre jogosult intézménnyel (Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. 1113 Budapest, Daróczi u. 3.), és ezt a létesítési engedélyezési eljárás mellékleteként Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához be kell nyújtani. A beruházás régészeti lelőhelyekkel érintett részén a beruházónak biztosítani kell ERD-ben előírt munkák elvégzését, míg a régészeti lelőhelyek által nem érintett területére régészeti megfigyelést kell biztosítani.

### Növény- és talajvédelmi szempontból tett megállapítások:

A KormR 5. melléklet I. táblázat 5. sorában nevesített, a termőföldre gyakorolt hatás vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás termőföldre hatást nem gyakorol, így talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység a talaj minőségi védelmét nem sérti.

### Termőföld mennyiségi védelme szempontjából tett megállapítások:

A KormR 5. melléklet I. táblázat 7. sorában nevesített, termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata során megállapítottam, hogy az érintett területek nem minősülnek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 1. § (1) bekezdése és a 2. § 19. pontja szerinti termőföldnek, így földvédelmi eljárás lefolytatása nem szükséges.

### Bányászati szempontból tett megállapítások:

A KormR 5. melléklet I. táblázat 8. sorában nevesített, a földtani környezet és az ásványi nyersanyag védelmének szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a Veszprém Megyei Kormányhivatal rendelkezésére álló szakrendszerek alapján a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A Balaton medrét tavi iszap, alatta pannóniai üledékek, a tópartot holocén mocsári, tavi üledékek alkotják. A tervezési területet a nyilvántartásban szereplő földtani veszélyforrást nem érinti.

A tárgyi területen tervezett kikötő kialakítása miatt a medret kotrással mélyíteni kell, mely a földtani közegre maradandó hatást gyakorol. A mederkotrás során iszapot és homokagyag összetételű üledékeket távolítanak el, mintegy 22 600 m<sup>3</sup> mennyiségben. Ebből 9 000 m<sup>3</sup>-t a parti fövényes strand kialakításához használnak fel, a fennmaradó 13 600 m<sup>3</sup> -t uszályon lerakóra szállítják. A létesítmények üzemeltetése a földtani környezetre semleges hatású, a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni. A tárgyi tevékenység a földtani közegre veszélyeztetettséget nem jelent.

**Az alaphatározat megállapította, hogy a vizsgált tevékenységből jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, kikötő létesítéséhez szükséges egyéb engedélyek (kikötő létesítési és vízjogi) beszerzését követően a tevékenység megvalósítható.**

### Második eljárás

Az Első Ítélet alapján, – az eljárás megindítására nyitva álló időn belül – az abban megfogalmazottaknak megfelelően, **Ákr 104. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel** – az Ügyfél által tervezett kikötő létesítés előzetes vizsgálata tárgyában 2022. november 9. napján VE/30/08363-1/2022 ügyiratszámom a Kormányhivatal új eljárást indított.

Az Első Ítélet [45] pontja előírja, hogy *„(...) A megismételt eljárás során az I. rendű alperesnek ismételten meg kell keresnie a II. és III. rendű alperest a jogszerű nyilatkozat, illetve szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, és az alperesi érdekelt kérelmét ezen iratok birtokában kell elbírálnia.”*

Az Első Ítélet szerinti I. rendű alperes a Kormányhivatal, II. rendű alperes a Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, III. rendű alperes a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság.

Az eredeti eljárás során a Szakértő által benyújtott dokumentumok alapján (kérelmet, annak mellékletei, valamint annak kiegészítése) a Kvt. és az R.-ben meghatározottakat figyelembe véve az előzetes vizsgálat teljes körűen elbírálnak volt.

Tekintettel arra, hogy a második eljárás már nem kérelemre induló és ahhoz benyújtott dokumentációra épülő eljárás, így a Kormányhivatal mellőzte a R. 3. §-a szerint közlemény megjelenését, így a Kvt 98. §



(1) bekezdése alapján az eljárás megindításáról VE/30/08363-2/2022 ügyiratszámom értesítést tett közzé a Kormányhivatal honlapján.

Az Ákr 104 § (3) és (4) bekezdései szerint az Ügyfelet a Szakértő útján a VE/30/08363-1/2022 ügyiratszámú levéllel, a Neptun Társasházat a VE/30/08363-3/2022. ügyiratszámú levéllel, Langer Ivánnét a VE/30/08363-5/2022. ügyiratszámú levéllel, a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesületet a VE/30/08363-4/2022. ügyiratszámú levéllel értesítettem.

Az értesítés tartalmazta, hogy a Kormányhivatal biztosítja az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően.

Az eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve az 1. melléklet 9. táblázat 2-3 pontjai alapján a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**), mint szakhatóság jár el.

A Szakértő – hivatkozva a Kormányhivatal VE/30/08363-1/2022 ügyiratszámú eljárás megindító levelére – 2022. november 9. napján benyújtotta a Kormányhivatal felé az Igazgatóságtól megkért előzetes szakhatósági állásfoglalást. A Kormányhivatal az előzetes szakhatósági állásfoglalást mellékleteivel a VE/30/08363-6-12/2022 ügyiratszámom iktatta. Az Igazgatóság előzetes szakhatósági állásfoglalása az alábbi megállapításokat tartalmazza:

*„ A BALABO Környezetbarát Technológiát Gyártó és Fejlesztő Kft. előzetes vizsgálati eljárást folytatott le a Veszprém Megyei Kormányhivatalnál a Balatonföldvár, Nyugati kishajó kikötő létesítésére vonatkozóan. A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárást a VE-09/KTF/00070-8/2021. számon lezárta. A döntés ellen keresetet terjesztettek elő. A Pécsi Törvényszék a 8.K.700.839/2021/60. számú ítéletével az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot megsemmisítette és a Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte. A Törvényszék ítéletében megállapította, hogy a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság feladata lett volna annak elbírálása, hogy a tervezett tevékenység a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. A bíróság határozott álláspontja szerint a mederfenntartás körébe tartoznak a meder eliszapolódásának, elhínárásodásának kérdései, amelyek összefüggésben állhatnak az érintett területen uralkodó áramlási viszonyokkal és azok megváltozásával is.*

*A BALABO Környezetbarát Technológiát Gyártó és Fejlesztő Kft. név és székhelyváltozását követően a Balabo Kikötőhasznosító és Üzemeltető Kft. (8623 Balatonföldvár, Budapesti út 1., továbbiakban: BALABO Kft.) megbízásából eljáró Kaszab Gábor tervező előzetes szakhatósági állásfoglalás iránti kérelmet terjesztett elő a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. Kérelméhez melléklete a „Balatonföldvár nyugati kishajó kikötő létesítése előzetes vizsgálat” című, EKV-27/2022. munkaszámú és Székesfehérvár, 2022. október keltezésű tervdokumentációt.*

*A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett kikötő műszaki jellemzői megegyeznek a korábbi dokumentációban szereplőkkel. Bár a korábbi vizsgálati dokumentációban szereplő értékelésnél is figyelembevételre kerültek a mederfenntartás szempontjai, az ismételt benyújtott dokumentáció a mederfenntartásra vonatkozóan részletes értékeléssel került kiegészítésre.*

*A tervezett beruházás célja egy 175 férőhelyes kikötő létesítése, mely elektromos kishajók fogadására is alkalmas. A kikötő a Balatonföldvár nyugati strand előtti víztéren a 02/15 hrsz.-ú ingatlanon tervezett, míg a kikötői szárazulati létesítmények a 1569/2 hrsz ingatlanon kapnak helyet. A kikötő súlyponti EOY koordinátái X: 168117, Y: 560152. A kikötő hullám és jégvédelmét két darab íves kialakítású mólósár szolgálja. A mólósárak a Balatonföldvár Város Önkormányzatának üzemeltetésében lévő, vízjogi*

üzemeltetési engedéllyel rendelkező partvédő műhöz csatlakoznak. A kikötő tervezett működése szakaszos, évente március 15 és november 30 között tervezett.

A várható egyidejűségi hajószám 60 db, gépjárművek esetén szintén 60 db.

A gépkocsik elhelyezése a 1567/4/C/1 területen, a meglévő 80 férőhelyes parkoló területén 70 pakolóhely használatával kerül megoldásra. A parkoló vízzáró burkolattal rendelkezik.

A szárazulati kapcsolati pontól épített mólószárak cölöp-panel kialakítással tervezettek, vasbeton gerenda összefogásával, az ahhoz kapcsolódó járófelülettel, a járófelület tó felőli oldalán hullámtörő gerendával, majd külső, betonba rakott terméskő rézsúvel, előtte terméskő kőszórással. A mólószárak magját terméskő alkotja. A tervezett nyugati mólószár 311 m, a keleti mólószár 225 m. A mólószárakba 3-3 helyen 1,5×1,5 m keretelem kerül beépítésre hullámcsillapító merülő fallal, a kikötő medence vízminőségének javítása érdekében. A kikötőszárak közötti partfalhoz egy 156 m hosszú úszó vendégmóló fog kapcsolódni. A

mólószárak közötti kikötő medencében a 102,51 mBf. mederfenék szintet kotrással kívánják biztosítani. A kikötőt 2900 m<sup>3</sup> iszap valamint a helyben fel nem használt 10700 m<sup>3</sup> homok zagytérre kerül elszállításra, a kitermelt további 9000 m<sup>3</sup> homok a mólószárak mellett kerül elhelyezésre. A meglévő partvédő mű felső szintjének megemelése tervezett 0,4 m vastag rábetonozással, 4 m szélességben és 143 m hosszban. A terepszint a partvédő mű magasságához rendezésre kerül.

Minden kikötő hajóálláshoz tervezik az ivóvíz, a szennyvíz és az elektromos csatlakozás kiépítését. A kikötő vízellátását a közműhálózatról, a szennyvízcsatorna elvezetését a közműhálózatra való csatlakozással kívánják megoldani. Az energiaellátást is közműhálózatról oldják meg. Sem saját energiatermelő sem saját vízellátó rendszer nem tervezett.

A kikötő bejáratához szabványos hajózási jelet kerülnek elhelyezésre, továbbá a mólószárakon kandeláberes világítást terveznek, továbbá a közösségi terekre padokat, napvitortákat és hulladékgyűjtő edényeket helyeznek ki.

A kikötőbe történő be és kihajózás esetében a kishajók használhatnak segédmotort, melynek tankolását azonban tilos lesz a kikötőben. Tilos lesz továbbá a hajók fenékvizének leürítése is.

A hajókat télen is a vízen kívánják tartani, melyhez vízáramoltató rendszert kívánnak telepíteni.

A tervdokumentáció 10. számú mellékletét képezi a THESIS Mérnökszakértői, Fejlesztési és Kereskedelmi Kft. által 2020. novemberben készített áramlás, mederüledék-mozgás és hullámvédelem vizsgálat (továbbiakban: Tanulmány), mely részletesen és alaposan, numerikus modellezéssel vizsgálta a tervezett mólószárak által okozott tömedret érintő áramlás, mederüledék-mozgás és hullámozást befolyásoló hatásait.

Az előzetes vizsgálati tervdokumentáció megállapítja, hogy a Tanulmány készítője meghatározta azokat a szélirányokat és szélerősségeket melyek leginkább befolyásolják az áramlási viszonyokat. Ezek az ÉNy-ÉÉNy-É, és az ÉÉK-ÉK irányú szelek, melyek közel azonos nyugati irányú áramlást, míg a Ny-NyÉNy-i irányhoz közelebbi szelek az előzővel ellentétes keleti irányú áramlást okoznak mind a jelenlegi, mind a tervezett állapotban. Mindegyik szélirány esetén az áramlások a parttal párhuzamosak és a partvonalig éreztetik hatásukat. A beavatkozás előtti állapotban a partközeli (kb. 200 m) sávban az áramlási sebesség a 0,06-0,1 m/s érték között változik (helyileg elérheti a 0,14 m/s-ot). A Tanulmány alapján mindkét irányú szélmozgásra ez a kialakuló vízsebesség jellemző, így a kettős szélirányhatás és közel azonos sebességtartomány biztosítani tudja azt az eredményt, hogy a kikötő keleti (a két kikötő

közötti szakaszon) és a kikötő nyugati oldalán is a mederanyag szempontjából az „elsodrás-építés” jelenségek hosszabb távon kiegyenlítik egymást.

Az előzetes dokumentációban a Tanulmány alapján megállapításra került, hogy a sebességadatokban csak a tervezett kőművek környezetében történik változás, az áramvonalak leképezik a kőművek alakját. A széliránnyal ellentétes oldali kőmű külső oldalán sebességcsökkenés következik be, de ez a hatás kb. 100 m-re már a beavatkozás előtti állapothoz hasonló sebességi áramképet mutat. Tehát a vizsgált szélirányok hatására a tervezett állapotban a sebességadatok változása lokális területre terjed csak ki és a változás mértéke nem számottevő. Az elvégzett mederanyag vizsgálatok alapján megállapításra került, hogy a partközelen és a nyílt víztérben (parttól 200 méterre) is a mederanyag legfelsőbb rétegében a iszaptartalom alacsony, 11-15 tömeg % körüli. A domináns mederanyag a középszemcsés homok, kiegészülve a durvább, illetve a finomabb frakcióval is. A kotrási szint mélységéig végzett újabb vizsgálatok alapján az iszaptartalom 3-6 tömeg % között mozog. A mederanyag mozgását vizsgálva a dokumentáció megállapítja, hogy a jelenlegi üledékszint változás tendenciájához viszonyítva változás lokálisan fordulhat csak elő építés-bontás formában. A tervezett állapotban a hullámvás okozta mederanyag építés-bontás periódus hatása közel egyenlő és a beavatkozás előtti állapottól jelentős mértékben nem tér el. A dokumentációban megállapításra került, hogy a kikötő környezetében jelen állapotban jellemző egyensúly közeli állapot nem változik, a beavatkozás hatására a jelenlegi állapothoz mérten nem várható jelentős környezeti hatás sem a beavatkozási helytől Ny-i, sem K-i irányba. A beavatkozás hatására többlet hinarasodás csak a kikötő medencén belül – állandó hullámvédett víztér - várható. A beruházással nincs érintve a balatoni vízminőség védelmi kotrás területe - Keszthelyi öböl - a tómederben található monitoring megfigyelő pontok, nem érinti a kötelező mederkezelési tervvel a Balaton tó meder területén egyedülként nevesített Siófoki zsilipet, és nem érint természetes partvonalat, így a Balaton tó esetében a mederkezelő részére többlet mederfenntartási feladatot nem indukál a fejlesztés és a mederkezelő feladatkörébe tartozó fenntartási feladatok ellátását nem korlátozza és nem akadályozza.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékessége Balatonföldvár település tekintetében a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 4.pontja, a (2) bekezdés és a 2. számú melléklet 4. pontjának d) alpontja alapján a Balaton tó medrébe nyúló területeire (Balaton partvédő műveire és vízterületére) terjed ki.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése alapján, az 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vizsgálja, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint vizsgálja, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság kikötővel érintett illetékességi területén vízbázis védőövezet nem található, illetékességi területén víziközművek szintén nem találhatók.

A tervezett mólószárok és partfal felületére hulló csapadékvizek nem szennyeződnek, azok közvetlenül a felszíni vízbe kerülnek.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a meder fenntartásra vonatkozóan a meder fenntartójának többlet fenntartást nem eredményez.

A tervezett mólószárak és partfal a vizek mennyiségére hatással nincs, továbbá nincsenek hatással a Balaton-tó medrében megjelenő nagyvizekre.

Árvíz és jég levonulás a folyóvizekben fordul elő, a Balatonra ez a szakkérdés nem vonatkoztatható.

A tervezett létesítmények kifejezetten azzal a céllal tervezettek, hogy a kikötőn belül biztosítsák a jég és a hullámozgás elleni védelmet. Az így megtervezett létesítmény a tavi áramlásokra, a mederüledékmozgásra hatással van, azonban a dokumentáció és a részletes

Tanulmány alapján ezek a hatások nem jelentősek, a kialakuló egyensúlyi állapot közel azonos áramlási sebességeket eredményez a jelenlegihez képest. Nem jelentős változás a mólószárak közvetlen közelében várható. A tervezett mólószárakon kialakítandó átereszek lehetővé teszik a kikötő medence átöblítését, mely így segíti, hogy a kikötő medencében és az azon kívül eső víztérben közel azonos minőségű víz legyen. A kikötő téli üzeme során tervezett vízáramoltatás a kikötői mólószárakon kívül vízminőségre vagy vízáramlásra, üledékmozgásra jelentős hatást szintén nem fejt ki, a vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. mellékletének 25. és 26. pontjai alapján: vízimunka: az a tevékenység, amelynek az a rendeltetése, hogy a víz lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrét, partját a vizek kártételeinek elhárítása, a víz hasznosítása, minőségének és mennyiségének megfigyelése, ásványi és földtani kutatások végzése, ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja. vízilétesítmény: az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása — ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást —, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja.

Ez alapján megállapítható, hogy a tervezett mólószárak, illetve a meglévő partvédő mű vízilétesítmények, a tervezett kotrási munka, illetve a kikötött homok mólószárak melletti elhelyezése vízimunkának minősül.

A Vgt. 28/A. § (1) bekezdése alapján

A jogszabály alapján bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve, vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

Ezek alapján megállapítható, hogy a mólószárak megépítése, a meglévő partvédelem átépítése, a tervezett kotrás és homok elhelyezése csak végleges vízjogi engedély birtokában végezhető, továbbá az elkészült létesítmények csak vízjogi engedély birtokában üzemeltethetők. Amennyiben a

*vízilétesítmények felhagyásra kerülnek azokat csak végleges megszüntetési engedéllyel birtokában szüntethetők meg.*

*A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdésének ac) pontja alapján ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem*

*tartozik, a környezetvédelmi hatóság a határozatában tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg. Ennek érdekében a fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalás 1.1. pontjában tájékoztatást adtam a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területét érintően, a hatáskörébe tartozó hatósági engedély beszerzésének szükségességéről.*

*Mindezekre figyelemmel a becsatolt előzetes vizsgálati tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy vízügyi, vízvédelmi szempontból a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területén lévő létesítmények vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatást nem fejtenek ki, ezért az előzetes vizsgálati eljárás*

*lefolytatásához előzetes szakhatósági állásfoglalásomat előírások és kikötések nélkül megadtam, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 57.§ alapján, az Ákr. 55.§ (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidőn belül.*

*A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijr.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az Ákr. 55.§ (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz mellékelt 9. táblázat 2., 3. pontjai, a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

*Az Első Ítélet előírása szerint szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt a Kormányhivatal köteles eljárni új eljárása során. A Kormányhivatal rögzíti, hogy az ügyféli szabadság körébe tartozik, annak a lehetősége, hogy az Ügyfél/Szakértő eldöntse, hogy eljár-e közvetlenül az ügy megindítása előtt szakhatósági állásfoglalás hozzájárulásának kérése tárgyában. A Kormányhivatal elfogadta az Igazgatóság által 2022. 11. 03. napján kiadott, 35700/9751-1/2022.ált számú előzetes szakhatósági állásfoglalását, tekintettel arra, hogy az Ákr. 57. §-a biztosítja, hogy az előzetes szakhatósági állásfoglalást szakhatósági állásfoglalásként használja fel, így a Kormányhivatal külön megkeresést az Igazgatóság felé nem tesz. A Kormányhivatal rögzíti, hogy az Igazgatóság nem állapított meg feltételezhető jelentős környezeti hatást, ebből következően előzetes szakhatósági állásfoglalását előírás és kikötés nélkül megadta, azzal, hogy a végleges vízjogi engedély megszerzése szükséges, amelyről a határozat 1.3. pontjában rendelkeztem.*

*A második eljárás során a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása céljából a R. 1. § (6b) bekezdés, valamint az Első Ítélet alapján, a VE/30/08363-13/2022 ügyiratszámú végzésben a Kormányhivatal megkereste a Jegyzőt.*

A Kormányhivatal a második eljárás megindítása és az eredeti eljárás lezárása között történt jogszabályváltozásra tekintettel az eredeti eljárás időszakában hatályos R. 1. § (6b) bekezdése alapján járt el, fenntartva az eredeti eljárásban feltett kérdések körét. Eljárás jogalapja a *jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § (2) bekezdése, amely rögzíti, hogy a jogszabályi rendelkezést – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a hatálya alatt keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint megkezdett eljárási cselekményekre a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.

### Harmadik eljárás

A Kormányhivatal az új előzetes vizsgálati eljárást 2023. augusztus 1. napján VE/30/07746/2023. ügyiratszámom – a **Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének Balatonföldvár város helyi építési szabályzatáról szóló 13/2006. (VII. 5.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: HÉSZ) kapcsolatban a Pécsi Törvényszék 8.K.701.238/2022/36. számú ítélete alapján** – hivatalból megindította.

Az eredeti eljárás során a Szakértő által benyújtott dokumentumok alapján (kérelmet, annak mellékletei, valamint annak kiegészítése) a Kvt. és a R.-ben meghatározottakat figyelembe véve az előzetes vizsgálat teljes körűen elbírálható.

Az R. 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról VE/30/07746-2/2023. ügyiratszámom közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a Kormányhivatal megküldte a telepítés helye szerinti település – Balatonföldvár – Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

Időközben a Kormányhivatal észlelte, hogy az elektronikus úton közhírré tett dokumentációból a 2. rész adminisztratív hiba miatt lemaradt, így utólagosan került megküldésre a Jegyző részére, aki gondoskodott azonnali intézkedés keretében a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tételről, illetve a Kormányhivatal honlapján is elhelyezte a hiányzó mellékletet.

A 2. rész tartalma: 3. számú melléklet: tulajdoni lapok másolatai, 4. számú melléklet: partvédőmű vízjogi engedély, 5.számú melléklet: területhasználati jogosultságok, 6. számú melléklet: mederkezelői tájékoztató, 7. számú melléklet: vízügyi objektum azonosítási nyilatkozat, 8. számú melléklet: közmű egyeztetés, 9. számú melléklet: iszappminta vizsgálati jegyzőkönyv.

A Kormányhivatal külön kiemeli, hogy a jelen eljárás tárgya kizárólag a **HÉSZ-szel kapcsolatban – indult megismételt eljárás a Második Ítélet alapján, így ennek megfelelően** a HÉSZ-re vonatkozó jegyzői nyilatkozatra korlátozódik az eljárás, azon túl nem terjeszkedik.

Az Ákr 104 § (3) és (4) bekezdései szerint az Ügyfelet a Szakértő útján a VE/30/07746-1/2023. ügyiratszámú levéllel, a Neptun Társasház a VE/30/07746-4/2023. ügyiratszámú levéllel, Langer Ivánnét a VE/30/07746-6/2023. ügyiratszámú levéllel, a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesületet a VE/30/07746-5/2023. ügyiratszámú levéllel a Kormányhivatal értesítette.

Az értesítés tartalmazta, hogy a Kormányhivatal biztosítja az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően, továbbá az ügyfelek a az eljárás során – annak tárgyához kapcsolódóan – bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehetnek.

Tekintettel arra, hogy a Fesztivál Társasház és résztulajdonosai a Pécsi Törvényszéken folytatott második peres eljárás során felperesi érdekltként részt vettek, jelen eljárás megindulásáról Bali Annát, Garimberti Antalt, dr. Koncz Katalin Évát, Horváth Gábor Györgyöt, dr. Koren János Lászlót, Papp Jánosnét, Pokol Lászlót és Pusztai Jánosnét a VE/30/07746-7/2023. ügyiratszámú levéllel, a Fesztivál

Társasházat a VE/30/07746-7/2023. ügyiratszámú levéllel a Kormányhivatal értesítette. Az értesítés tartalmazta, hogy a felperesi érdekeltek a tárgyi eljárás során kérelmezhetik ügyféli jogállásuk megállapítását.

A tárgyi eljárásban az alábbi ügyfelek jogállását került megállapításra:

- **Bali Anna** (1114 Budapest Bartók Béla út 15/D FE.10.a)
- **dr. Koncz Katalin Éva** (Budapest Raoul Wallenberg u. 12. I/3)
- **Dr. Koren János László** (3360 Heves Marci utca 38)
- **Fesztivál Társasház** (8623 Balatonföldvár, Rákóczi utca 32-40)
- **Horváth Gábor György** (1051 Budapest Szent István tér 4–5. III. em. 1/b.)
- **Mészáros Mária** (1125 Budapest Kútvölgyi út 52/c. B.ép.I/4.)
- **Pécsi Zöld Kör** (7622 Pécs, Zsolnay Vilmos utca 12.)
- **Pokol László** (2120 Dunakeszi Pihenő utca 8)
- **Dr. Székely László** (1054 Budapest Alkotmány utca 10. III/26)
- **Negyeliczky Péter András** (1122 Budapest, Határőr út 70/c. A. ép. Fsz. 4)
- **Papp Jánosné** (2120 Dunakeszi Pihenő utca 8)
- **Dr. Unicsovics György** (2011 Budakalász, Budai út 2.)
- **Kálmán István** (1024 Budapest Káplár u. 15–17. II/5.)

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezés álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosította.

A tárgyi eljárás során az ügyfelek, valamint az érintett nyilvánosság részéről 174 darab észrevétel érkezett, melyekre tekintettel a VE/30/07746-21/2023., a VE/30/07746-46/2023., a VE/30/07746-73/2023., a VE/30/07746-92/2023., a VE/30/07746-215/2023. és a VE/30/07746-221/2023. ügyiratszámokon – a jelen eljárás tárgyához kapcsolódó észrevételek esetében – ügyféli nyilatkozattételre hívtam fel a Szakértőt, aki a Kormányhivatalnál VE/30/07746-204/2023. és a VE/30/07746-225/2023 ügyiratszámokon iktatott beadványaiban nyilatkozott.

A Kormányhivatal az észrevételeket, valamint az észrevételekre tett Szakértői nyilatkozatot figyelembe vette az eljárás során.

A szakértő nyilatkozott arról, hogy általánosságban megállapítható, hogy nem a jelen eljárás tárgyát képező előzetes vizsgálati dokumentációval és eljárással kapcsolatosak. Az észrevételekben tett megállapítások bizonyítékkal, okirattal nem alátámasztottak, vitatják az abban foglaltakat. Mindemellett hosszabb levezetésben kifejti a bírói ítéletben megfogalmazott érvelést és a Kormányhivatalra előírt eljárási cselekményt, amely a Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatalának jegyzői nyilatkozat kiadása érdekében történő eljárásra vonatkozik.

A Kormányhivatal az ügy súlyára és kiterjedtségére tekintettel az alábbiakban összegzi az észrevételeket, fő tárgykörében és kifejti álláspontját azokra:

- indítványozott a környezetvédelmi hatástanulmány elkészítése, szorgalmazva a Balaton ökológiai állapota, áramlástan, biológiai, hidrológiai, tájkép szempontú előírások vizsgálatát

esetleges környeztkárosítással kapcsolatban, a víz eliszaposodása, a hordalékok között állati tetemekből áradó borzasztó szagra tekintettel, víz minősége romlás, a fertőzések kialakulása tekintetében, aggályosnak tartva homok és uszadék lerakódást. Hiányolva a madártani vizsgálat elvégeztetését, a fokozottan védett kis kócsagok és nagy kócsagok és a védett nádírigók életközösségére.

A Kormányhivatal a nagyszámú észrevétel tekintetében érzékeli az állampolgári aggodás és kétség jelenlétét, amely nem vezethet a közigazgatási eljárásban alkalmazandó szakmai jogszabályi környezet által adott keretek felülbírálásához. A kikötő tervezés alapidokumentációja részletes leírást és bemutatást tartalmaz számításokkal, modellezéssel alátámasztottan mind a természetvédelem, mind, az áramlástan tekintetében. A szakmai kompetenciák részlet jogszabályai, nomenklatúrák, a szakmai ismereteken alapulva objektív tények igazolása egyértelműen alapvető tényezők a hatósági munka elemzésénél. A Kormányhivatal e munkafolyamatok áttekintését és elemzését jelen eljárásban már nem vizsgálhatja, jelen eljárása a bírói ítéletben foglalt előírás alapján kizárólag a HÉSZ-hez kapcsolódó jegyzői nyilatkozat befogadhatóságára terjed ki. Minderre tekintettel e kérdéskörökben előterjesztett észrevételek vizsgálatát a Kormányhivatal mellőzi.

- kifogásolt több ízben, hogy nem történt lakossági fórumon a helyiek véleményének kikérése. Kifogásolt a 17/2023 (VII.27.) számú önkormányzati rendelet, vagyis a HÉSZ módosítása, mivel a jelenleg hatályos 22/2004(XI.12.) TNM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. törvény 70.§ (3): A településrendezési tervet az e törvény alapján kiadott 48.§ (2) bekezdése szerinti kormányrendelettel a 48.§ (4) bekezdés szerinti miniszteri rendelettel összhangban kell elkészíteni vagy módosítani. Mivel a TNM rendelet szerint a Nyugati strand területe STRAND, az önkormányzat kifejezetten megszegte a 2018. évi CXXXIX. 70.§ szakaszának törvényi rendelkezéseit.

A fenti – nem szó szerinti – idézet is több észrevételben szerepel, a Kormányhivatal fontosnak tartja annak kiemelését, hogy a törvényességi felügyeleti tevékenység tartalmára a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: **Mötv.**) 132. § rendelkezései irányadók, tehát nem az előzetes vizsgálati eljárás tartalmi része, így a Kormányhivatal eljárásában e kérdéskör vizsgálatát mellőzi. A Kormányhivatal rögzíti, hogy az előzetes vizsgálati eljárás célja azt eldönteni, hogy a tevékenység olyan környezeti igénybevételt jelent-e, amely indokolja részletes környezeti hatásvizsgálati eljárás, illetve egységes környezethasználati engedély iránti eljárás lefolytatását, ennek tisztázásához a környezeti elemek vizsgálata történik meg az adott jogszabályi paraméterek mentén, amelyre irányadó sz R. szerinti előzetes vizsgálati eljárás, illetőleg a Második Ítélet.

- több észrevétel jelöli, hogy két jogerős bírósági ítélet alapján a kikötőépítés ellentétes a HÉSZ strandok területét és funkcióját védő rendelkezésével. Van olyan tartalmú észrevétel, amely szerint a Pécsi ítélőtábla döntése visszavonta az építési engedélyt. Több esetben megerősített, hogy a Kúria ítéletével is a beruházás a tervezett helyszínen, visszamenőlegesen törvénytelen.

**A Kormányhivatal hangsúlyosan kiemeli annak a ténynek az ismételt rögzítését, hogy jelen eljárás előzetes vizsgálatra vonatkozik és nem építési engedély kiadására, amely téves és megtévesztő látszatot eredményezett az észrevételt tevők leírásai alapján.** A HÉSZ módosítása és ahhoz kapcsolódó eljárási folyamat vizsgálatára tett észrevételek tekintetében a Kormányhivatal a vizsgálatot mellőzi. Az ítéletek tartalmi, jelen közigazgatási eljárás tárgyához kapcsolódó összefüggéseit



a strand területének vizsgálata alatti részben mutatja be a Kormányhivatal a téves megállapításokra is kiterjedően.

- hivatkozásra került az Alkotmánybíróság II/3079/2021 határozatának egy szövegrésze, miszerint *„Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a településrendezési tervben strandként, kempingként, zöldterületként, parttal érintkező közlekedési területként kijelölt építési övezet, övezet területének együttes nagysága és a tómederrel érintkező partszakaszának hossza összességében nem csökkenthető.”*

A Kormányhivatal az Alkotmánybíróság döntését nem vizsgálja és nem illeszti be jelen eljárásába, tekintettel arra, hogy jelen eljárás nem a helyi önkormányzati rendeleti szabályozás Alaptörvényben biztosított jogok felülvizsgálatára irányul, hanem előzetes vizsgálati eljárásra a beadott kérelem és mellékletei alapján. A hivatkozott Alkotmánybírósági határozat tárgya: Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény egyes rendelkezései elleni utólagos normakontroll indítvány, amely a Balaton-törvény által a kempingek különleges strandterületté történő átminősítésében hozott határozat.

- parkolás lehetetlensége több esetben panaszolt, mivel az észrevételt tevők álláspontja, hogy ellentmondás áll fenn, mivel a beruházónak sem az előzetes tanulmányban meghatározott 1567/4/C/1 ingatlan, sem a térképen megjelölt önálló helyrajzi számmal nem rendelkező terület esetében nincs jogosultsága a Fesztivál Társasház területén lévő parkoló területére. Ez alapján a kikötő gépkocsi parkolójaként megjelölt terület(ek) a beruházás tekintetében nem állnak rendelkezésre.

Az Első Ítélet 31. pontja rögzítette, hogy a bíróságnak a keresetlevélben jelzett jogsérelmek fennállása kérdésében kellett állást foglalnia, a keresetlevélben nem szereplő jogsérelmek vizsgálata nem képezhetette a per tárgyát, így kívül rekedtek a perbeli vizsgálat hatókörén a parkolóhelyek kérdése. E tekintetben a második pernek sem lehetett tárgya a parkoló vizsgálata, így már a második Kormányhivatali eljárásnak sem képezte részét. Minderre való tekintettel a parkoló kérdésköréhez kapcsolódó vizsgálatot a Kormányhivatal mellőzi.

- kifogásolt, hogy a „Balatonfoldvar\_EVD\_20\_11\_26\_1\_resz.pdf” néven közzétett dokumentáció 2020. októberében készült, egyáltalán nem tükrözi a jelenlegi állapotokat, ily módon teljességgel alkalmatlan egy szakszerű környezetvédelmi határozat kiadásához.

A Kormányhivatal rögzíti, hogy az eredeti eljárásban benyújtott dokumentáció vizsgálatát képező előzetes vizsgálati eljárás folyik, így az eredeti eljárásban benyújtott dokumentáció képezi az eredeti eljárás részét, így a jelen eljárás részét is.

A közzététel 21 napos határidőn (2023. augusztus 21.) túl érkezett – 8 darab – észrevétel tartalmi elbírálását - elkésztésére okán – a Kormányhivatal mellőzi.

A Kormányhivatalhoz 2023. augusztus 19. napján elektronikusan érkezett kizárás iránti kérelmet az eljárásra jogosult Energiaügyi Minisztériumhoz (a továbbiakban: **Minisztérium**), mint a törvényességi felügyeletet ellátó szervhez felterjesztettem az ügy iratanyagaival.

A Minisztérium a KMF/13189-1/2023-EM iktatószámú végzésében a jogszabályok, illetve a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy döntéshozatalhoz valamennyi információ, adat és helyismeret a Kormányhivatal rendelkezésére állt, továbbá az Egyesület a korábbi közigazgatási és peres eljárások során egyszer sem jelezte a Kormányhivatal elfogultságát. A

Kormányhivatallal szemben az Ákr. 22. és 24. §-ában rögzített kizárási ok nem áll fenn, melyre tekintettel a benyújtott kizárási kérelmet elutasította.

A Második Ítélet 46. pont 3. fordulata értelmében a Kormányhivatalnak a Jegyzőt kell megkeresnie. „Az I. rendű alperesnek ismételten meg kell keresnie a II. rendű alperest a nyilatkozat kiadása érdekében, akit nyilatkozatának megfogalmazása során köt a bíróság azon álláspontja, mely szerint a beruházás a HÉSZ 7. § (4) bekezdésébe ütközik.”

Az eljárás során a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása céljából a R. 1. § (6b) bekezdés, valamint a Második Ítélet alapján, a VE/30/07746-3/2023. ügyiratszámú végzésben a Kormányhivatal megkereste a Jegyzőt.

A Kormányhivatal korábbi indokolásában is ismertette és jelen eljárás során is ennek megfelelően ismerteti, hogy a Kormányhivatal a jelen eljárás megindítása és az első eljárás lezárása között történt jogszabályváltozásra tekintettel az alap eljárás időszakában hatályos R. 1. § (6b) bekezdése alapján járt el, fenntartva az alap eljárásban feltett kérdések körét. Eljárás jogalapja a *jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § (2) bekezdése, amely rögzíti, hogy a jogszabályi rendelkezést – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a hatálya alatt keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint megkezdett eljárási cselekményekre a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.

A Jegyző a 13338-2/2023. ügyiratszámú levelében (a továbbiakban: **jegyzői nyilatkozat**) az alábbi nyilatkozatot tette:

*„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya hivatkozott számú megkeresésében megjelölt webcímről letöltött dokumentációt áttanulmányozva, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján, továbbá a Pécsi Törvényszék 2023. május 24. napján kelt, 8.K.701.238/2022/36. számú ítéletében foglaltak alapján az alábbi tájékoztatást adom:*

*Balatonföldvár Város Önkormányzata a Pécsi Törvényszék 2023. május 24. napján kelt, 8.K.701.238/2022/36. számú ítéletében foglaltak alapján, Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított 13/2006. (VII.5.) számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzatát (a továbbiakban: HÉSZ) és a mellékletét képező Szabályozási Tervét (a továbbiakban: SZAT) a 17/2023. (VII.27.) önkormányzati rendeletével módosította, mely 2023. július 28-án hatályba lépett.*

#### **A módosításban:**

- **a HÉSZ Különleges strand és sportterületekre (Kst) vonatkozó, 7. §. (4) bekezdés a) pontját módosította** azzal, hogy megszüntette a szövegkörnyezetben szereplő, értelmezés nélküli „és más célra nem vehető igénybe” rendelkezést.

*E fél mondat helyébe, az alábbi rendelkezés lépett: „az építési övezetben kizárólag a 2018. évi CXXXIX. törvény strand területekre vonatkozó rendelkezése szerinti épületek, építmények helyezhetők el a törvényben meghatározott rendeltetési céllal.”*

- **Fentieken túl, a „Balaton-törvény” szellemiségével összhangban, a rendelet 4. mellékletét képező SZAT-on, az 1569/2 hrsz-ú strandterület vízpart melletti sávján közhasználat elől el nem zárható területet jelölt ki, melyen parti sétány kialakítására alkalmas partszakaszt is jelölt.**

**A fentiek alapján a feltett kérdésekre a Pécsi Törvényszék 8.K.701.238/2022/36. számú ítélete alapján, figyelemmel Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. július 28-án hatályba lépett 13/2006. (VII.5.) számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzatára, és a mellékletét képező Szabályozási Tervre, megváltozott jogszabályi környezetben az alábbi nyilatkozatot teszem:**

- 1. A tervezett tevékenység Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított 13/2006. (VII.5.) számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata és a mellékletét képező Szabályozási Terve előírásaival nem ellentétes, a településrendezési eszközökkel összhangban van. A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában, nincs folyamatban a településrendezési terv (településrendezési eszközök) módosítása.**
- 2. A tervezett tevékenység nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, természetvédelmi területet, és összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.”**

A jegyzői nyilatkozat melléklete („Kivonat a hatályos Szabályozási tervből”) jelen határozat mellékleteként csatolásra került.

A Kormányhivatal a jegyzői nyilatkozat alapján megállapítja az alábbiakat, idézve a jelen eljárás alapját képező, az eljárás megindításakor érvényes és hatályos HÉSZ szabályozást:

A 2023. július 28. napja előtt hatályban lévő HÉSZ 7. § (4) bekezdés a) pontja szerint a meglévő strandok területe nem csökkenthető és más célra nem vehető igénybe.

A Második Ítélet 38. szakasza, kimondta, hogy a tervezett beruházás megvalósítása a HÉSZ 7. § (4) bekezdés a) pontjába ütközik, mivel a kikötő megépítése révén a strand területének egy része más célra kerülne igénybevétele. Továbbá fenntartotta, hogy a strand területének más célra történő igénybevétele kérdésében a tényállás változatlan.

Erre figyelemmel idézve a korábbi ítélet szövegét is:

Az Első Ítélet 44 pont első fordulata: „A bíróság a II. rendű alperes nyilatkozatával szemben megállapította tehát, hogy a tervezett beruházás a HÉSZ 7. § (4) bekezdés a) pontjába ütközik, mivel a kikötő megépítése révén a strand területének egy része más célra kerül igénybevétele..”

Az Első Ítélet 43 pont első fordulata: „A HÉSZ idézett rendelkezésében szereplő más célra történő igénybevétele szófordulatot külön értelmező rendelkezés hiányában a szavak általánosan elfogadott köznyelvi jelentéséből kiindulva lehet és kell értelmezni, ezért megvalósulása nem feltételez külön formális aktust (az ingatlant érintő rendeltetésváltozást, művelési ág változtatást).”

Minderre tekintettel megállapítható, hogy az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében kiadott és értelmezett szabályozás a tervezett beruházás esetében a HÉSZ 7. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt „más célra nem vehető igénybe” szövegrészlet magyarázatát, a változatlan szabályozási környezetre tekintettel nem fogadta el a bíróság. A kifogásolt szöveg kizárólag a „más célra történő igénybevétele” szófordulat tekintetében állt fenn. A szabályozási háttér változatlansága esetében a Kormányhivatal a kizáró okot állapíthat meg az R. 5. § (2) bekezdés cb) pontja alapján. Tekintettel arra ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, akkor a Kormányhivatal az összhang megteremtése érdekében legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges vízjogi engedély iránti

kérelem előterjesztéséig előírja, hogy a kizáró okot az vízjogi engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

A Második Ítélet 46. pontja alapján a Kormányhivatalnak kötelessége felülvizsgálni a Jegyző által kiadandó nyilatkozatot, ha változatlan jogi környezetben ismételten megállapítja, hogy a települési rendezési eszközökkel a tervezett beruházás összhangban áll.

**A Jegyző által kiadott nyilatkozat értelmében viszont megváltozott a jogi környezet, mivel módosult a HÉSZ hatályos szövege, ekképpen a fentiekben ismertetett szövegrészlet helyébe új szövegrészlet került:**

*„az építési övezetben kizárólag a 2018. évi CXXXIX. törvény strand területekre vonatkozó rendelkezése szerinti épületek, építmények helyezhetők el a törvényben meghatározott rendeltetési céllal.”*

A nyilatkozat rögzíti, hogy a módosult HÉSZ 2023. július 28. napján életbe lépett.

A Kormányhivatal rögzíti, hogy a tervezett beruházás megvalósítása a HÉSZ 7. § (4) bekezdés a) pont első mondatának második fordulatába ütközött, mivel az egyértelműen tiltotta a más célú igénybevételt. A HÉSZ jelen módosítása orvosolta a tilalmat, ekképpen megállapítható, hogy a beruházás megvalósítása tekintetében a HÉSZ 7. § (4) bekezdés a) pont jogszabályséremlé megszünt.

A megváltozott HÉSZ hatályos szövege mentesíti a Kormányhivatalt, hogy a Jegyzőt kötelezze a kizáró ok megszüntetésére és előírja a települési rendezési eszközökkel történő összhang megteremtését a HÉSZ 7. § (4) bekezdés a) pontjára tekintettel.

Az Első Ítélet 44. pont második fordulata alapján a II. rendű alperes nyilatkozatára és a felperes kereseti kérelmében állított jogsérelemre figyelemmel a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a tervezett tevékenység a Helyi Építési Szabályzattal összhangban áll-e, ezért a per eldöntését nem befolyásolta, hogy egyéb jogi rendelkezések – pl. a 22/2004. (XI. 12.) TNM rendelet – a kikötő létesítését egyébként lehetővé teszik-e.

Mindebből levezethetően a Pécsi Törvényszék sem vonta vizsgálati körébe a TNM rendelet szabályozását és ítéleti kötöttséget sem állapított meg.

A strand területének vizsgálata tekintetében hivatkozik a Kormányhivatal a második eljárását lezáró határozatot követően meghozott Kúriai döntésre:

A Kúria Kfv.III.37.813/2022/11. Ítéletének (a továbbiakban: **Kúria határozat**) 69. pontja szerint: *„...a tervezett beruházás megvalósulása esetén az 1569/2 helyrajzi számú ingatlan területe nem csökken,...*

Kormányhivatal megállapította, hogy a Kúria és a Pécsi Törvényszék ugyanazon elvek mentén – a fenti idézetek alátámasztásával – értelmezi, hogy a tómederben létesítendő kikötő esetében nem csökken a 1569/2 helyrajzi számú ingatlan területe.

A Kúriai döntés elvi tartalma: *„Más célú igénybevételnek minősül a strand megnevezésű és funkciójú ingatlanon tervezett vitorlaskikötő létesítése.”*

A tervezett vitorlás kikötő más célú igénybevételnek minősült a strand megnevezésű ingatlanon, ameddig a más célú igénybevétel jogi meghatározás élt, amely a hatályos HÉSZ szabályozás révén már nem áll fenn. Továbbá megállapítást nyert, hogy a kikötő megépítése önmagában nem ellentétes a jelenlegi jogi szabályozással.

A Kúria határozat [74] pontja: *„Jelen közigazgatási per tárgya az I. rendű alperes határozatának jogszerűségi felülvizsgálata, erre nincs kihatással, hogy a III. rendű alperes az alperesi érdekelt részére – az elsőfokú közigazgatási perben csatolt – vízjogi létesítési engedélyt kiadta.”*

A Kúria határozatából idézett 74. pont alapján megállapítható, hogy a beruházáshoz kapcsolódóan kiadott vízjogi létesítési engedélyre nincs hatása a Kúria felülvizsgálati eljárásának, ebből következően a Kúria kizárólag a Kormányhivatal eljárását vizsgálta azon túl nem terjeszkedett, a vízjogi létesítési engedély annak hatályban tartásáig elő és érvényes engedély.

Összegezve:

A Kormányhivatal a megismételt eljárását az ítéletben előírt, az irányadó anyagi és eljárásjogi rendelkezések maradéktalan betartásával folytatta le, biztosítva az ügyfelek részvételét és jogaik gyakorlását. A Kormányhivatal miután ismételt megkereste a Jegyzőt nyilatkozat kiadása érdekében, ismeretet kapott arról, hogy a nyilatkozat a jelenlegi érvényes és joghatályos állapotot rögzítette. A Kormányhivatal megállapította, hogy a HÉSZ szabályozás módosulásával az ítéleti kötöttség már nem áll fenn annak vitás tartalmának törlésével és az új rendelkezés a jogi környezettel összhangban áll, így már nem ütközik a beruházás a HÉSZ 7. § (4) bekezdés a) pontjába. **A Kormányhivatal e módosításokra tekintettel eltekint a települési rendezési tervekkel való összhang megteremtésének feltételként történő előírására, mivel jegyzői nyilatkozat és a HÉSZ szabályozásában a fentiekben ismertetett – jogellenesnek minősített – mondatrész tartalmi korlátot már nem állít fel, annak törlése okán.**

A Második Ítéletben kifogásolt extrém határidő helyett a kormányhivatal biztosította a helyben szokásos módon történő hozzáférési lehetőségét (jogsabályi előírásnak megfelelően 21 nap) az EVD-nek. Az ügyféli jogállás biztosításával, az ügyféli nyilatkozatok kérelmező felé történő megküldésével az eljárási határidőn belül a Kormányhivatal az eljárást lezárja.

Tekintettel arra, hogy a megismételt eljárás kizárólag a HÉSZ-szel kapcsolatos tárgykörben került lefolytatásra, így a bíróság által meghatározott szűkített tartalom, szűkített vizsgálati szempontokat is eredményezett. Az ügyféli nyilatkozatok javarészből e szűkített tartalom túl mutattak, ezen oknál fogva érdemi elbírálásukat a Kormányhivatal mellőzte, **kizárólag csak a jegyzői nyilatkozat bírói ítéletben megadott értelmezés köti a Kormányhivatalt.**

A határozat jogalapja a Kvt. 71. § (1) a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének c) pontja.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § és a 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Kormányhivatal jelen határozat 5.0 pontjában figyelembe véve, hogy a VE-09/KTF/08411/2020. ügyiratszámra indult és a VE-09/KTF/00070/2021. ügyiratszámra lezárult eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

A R. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében további környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat rögzített, melyeket a tevékenység engedélyezése, megvalósítása során figyelembe kell venni.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot a Kormányhivatal megküldi az eljárásba vont önkormányzat jegyzőjének, aki a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodik annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről.

Az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján a Kormányhivatal elrendeli honlapján való közzétételét.

A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a R. 5. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § és 89. §-aiban foglaltak.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2023. szeptember 14.

Az ügyintézési határidő, mint időintervallum a legkésőbbi határnapot jelöli, vagyis az ügyintézési határidő teljes kitöltése helyett. Megállapítható, hogy az új eljárás a Jegyző által kiadott nyilatkozat Kormányhivatal felé történő benyújtására és annak elbírálására irányult, melyek teljesülése után egyéb érdemi intézkedés szükségszerűsége nem mutatkozott, ezért a Kormányhivatal az eljárását a jelen határozat közlésével lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a rendelkezik. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az *az illetékről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h)* pontja ad tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdés *b)* pontja, és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel az Igazgatóság részére a Kormányhivatal megküldi.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a Kormányhivatal intézkedik a határozat 6.0 pontjában foglaltaknak megfelelően.

A Kormányhivatal hatáskörét a KormR. 5. §-a és a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja, illetékességét a KormR. 2. § (2) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022.(XII.21.) MvM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.

**Veszprém, elektronikus bélyegző szerint**

**Takács Szabolcs**

**főispán**

**nevében és megbízásából:**

**Benczik Zsolt**

**főosztályvezető**

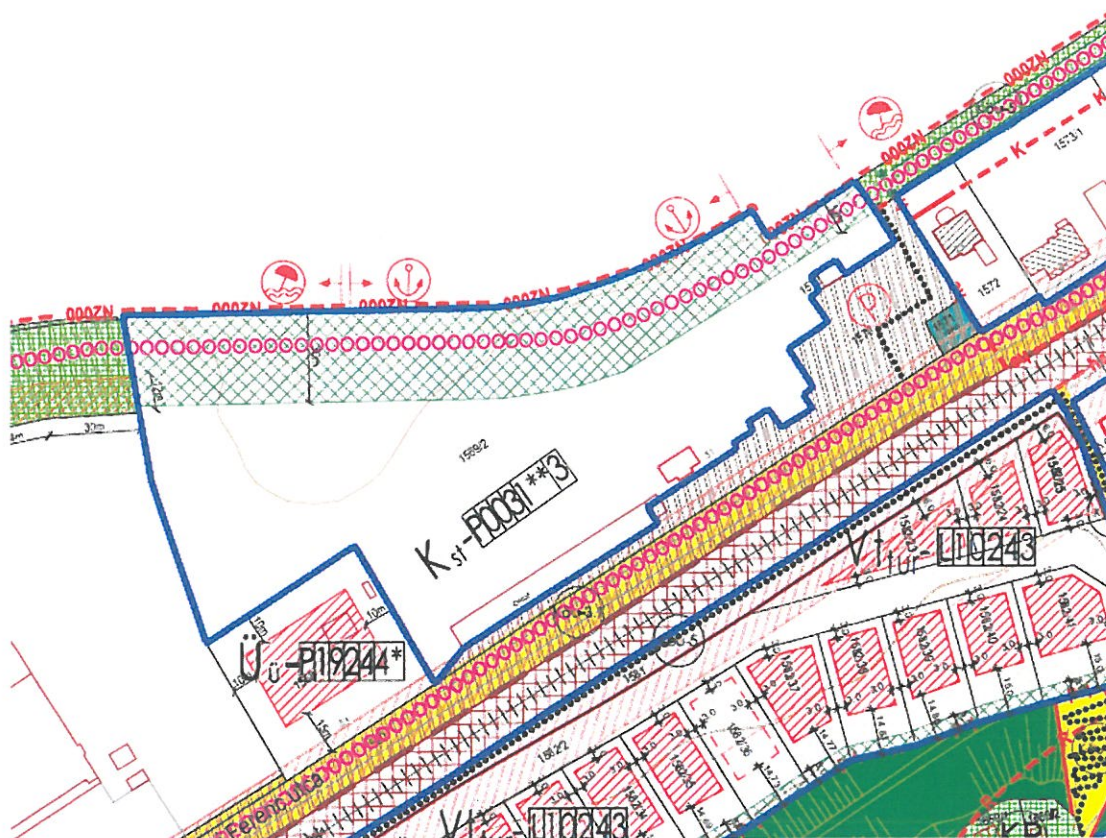
Kapják:

1. BALABO Környezetbarát Technológiát Gyártó és Fejlesztő Kft. Kaszab Gábor meghatalmazott útján (Ügyfélkapu)
  2. Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 503095934)
  3. Balatonföldvár Város Önkormányzata (HK: 144753954)
  4. Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (HK: 601411315)
  5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (e-mail: [vemkh.nepegeszsegugy@veszprem.gov.hu](mailto:vemkh.nepegeszsegugy@veszprem.gov.hu))
  6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (e-mail: [veszprem.epitesugy@veszprem.gov.hu](mailto:veszprem.epitesugy@veszprem.gov.hu))
  7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (HK: 166301915)
  8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (HK: 751029730)
  9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (HK: 566185331)
  10. BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (HK: 645240704)
  11. Langer Ivánné (e-mail: [langer.ivanne@gmail.com](mailto:langer.ivanne@gmail.com))
  12. Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület (HK:19224468)
  13. Neptun Társasház részére Guczi Judit közös képviselő útján (cím:1112 Budapest, Érdi út 4/a.)
  14. Fesztivál Társasház részére Pivarnyikné dr. Juhász Emőke Ügyvédi iroda útján (Ügyfélkapu)
  15. Bali Anna (Ügyfélkapu)
  16. dr. Koncz Katalin Éva (e-mail: [koncz56@gmail.com](mailto:koncz56@gmail.com))
  17. Dr. Koren János László (Ügyfélkapu)
  18. Dr. Székely László (Ügyfélkapu)
  19. Dr. Unicsovics György ([gyorgy.Unicsovics@intertanker.hu](mailto:gyorgy.Unicsovics@intertanker.hu))
  20. Horváth Gábor György (Ügyfélkapu)
  21. Kálmán István (Ügyfélkapu)
  22. Mészáros Mária (Ügyfélkapu)
  23. Negyeliczky Péter András (Ügyfélkapu)
  24. Papp Jánosné (Ügyfélkapu)
  25. Pécsi Zöld Kör Egyesület (HK: 19030809)
  26. Pokol László (Ügyfélkapu)
  27. Irrattár
- Véglegessé válás után:
28. Hatósági nyilvántartás

## MELLÉKLET



## Kivonat a hatályos Szabályozási Tervből



### Jelmagyarázat



PARTISÉTÁNY KIALAKÍTÁSÁRA ALKALMAS PARTSZAKASZ



TELEK KÖZHASZNÁLAT ELŐL EL NEM ZÁRHATÓ TERÜLETE



STRANDOLÁSRA ALKALMAS PARTSZAKASZ



A HAJÓZÁSI, SPORT ÉS IDEGENFORGALMI CÉLÚ KIKÖTŐK LÉTESÍTÉSÉRE FELHASZNÁLHATÓ PARTSZAKASZ

## KIVONAT!

### Balatonföldvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének

#### 13/2006. (VII. 5.) önkormányzati rendelete

#### Balatonföldvár város helyi építési szabályzatáról

### 7. § [Különleges övezetek]

#### (4) Különleges strand és sportterületek (Kst)

- a) <sup>1</sup>A meglévő strandok területe nem csökkenthető, az építési övezetben kizárólag a 2018. évi CXXXIX. törvény strand területekre vonatkozó rendelkezése szerinti épületek, építmények helyezhetők el a törvényben meghatározott rendeltetési céllal. A strandok területének legfeljebb 8%-a építhető be, és a strandterület legkevesebb 65%-át növényzettel fedetten kell kialakítani – legkésőbb a használatbavételi engedélykérelem benyújtásáig – és fenntartani
- b) Strandterületen szálláshely nem létesíthető.
- c) Strandterületen újonnan elhelyezhető épületek építménymagassága legfeljebb 6,0 m lehet.
- d) A vízpartrehabilitációs terv által érintett különleges strandterületeken telekfelosztás és telekhatár rendezés nem végezhető.
- e) Sportterületen szálláshely csak a sportcélú használat veszélyeztetése nélkül létesíthető.
- f) Sportterületen a beépítettség mértéke legfeljebb 30 % lehet.
- g) Sportterületen újonnan elhelyezhető épületek építménymagassága legfeljebb 6,0 m lehet.
- h) Hk.

---

<sup>1</sup> A 7. § (4) bekezdés a) pontja a Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2023. (VII. 27.) önkormányzati rendelete 1. §-ával megállapított szöveg.